



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 ноября 2021 года

Дело №А56-36035/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 16 ноября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 ноября 2021 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Семеновой А.Б.

судей Третьяковой Н.О., Фуркало О.В.

при ведении протокола судебного заседания: Шпакович Ю.В.

при участии:

от заявителя: Лямин П.В. по доверенности от 01.04.2021,

Салосина Л.Г. по доверенности от 02.04.2021

от заинтересованного лица: Гришина Е.В. по доверенности от 19.02.2021

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-32408/2021) Религиозной духовной образовательной организации высшего образования "Теологическая семинария Евангелическо-Лютеранской церкви" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.08.2021 по делу № А56-36035/2020, принятое

по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки к Религиозной духовной образовательной организации высшего образования "Теологическая семинария Евангелическо-Лютеранской церкви" об аннулировании лицензии

установил:

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (ОГРН: 1047796344111, адрес: 127994, Москва, ул. Садовая-Сухаревская, д. 16; далее – Рособрнадзор, заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об аннулировании лицензии на осуществление образовательной деятельности от 25.03.2016 № 2032 серия 90Л01 № 0009067, выданной религиозной духовной образовательной организации высшего образования «Теологическая Семинария Евангелическо-Лютеранской Церкви» (ОГРН: 1027809235740, адрес: 193149, Ленинградская обл., р-н Всеволожский, дер. Новосаратовка, 140; далее – Организация, ответчик).

Решением суда первой инстанции от 28.07.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 05.04.2021 отменил решение от 28.07.2020 и постановление от 25.11.2020, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела, суд первой инстанции решением от 13.08.2021 аннулировал лицензию на осуществление образовательной деятельности от 25.03.2016 № 2032, серия 90 Л01 № 0009067, предоставленную Религиозной духовной образовательной организации высшего образования «Теологическая Семинария Евангелическо-Лютеранской Церкви»; взыскал с Религиозной духовной образовательной организации высшего образования «Теологическая Семинария Евангелическо-Лютеранской Церкви» в доход федерального бюджета 6000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда, Организация обратилась в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы ответчик указывает на то, что выявленные Рособнадзором нарушения не являются грубыми нарушениями лицензионных требований и не могут служить основанием для применения такой меры как аннулирование лицензии.

В судебном заседании представитель Организации поддержал доводы апелляционной жалобы, представители Рособнадзора возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено материалами дела, Организации выдана лицензия на осуществление образовательной деятельности от 25.03.2015 N 2032 серия 90Л01 N 0009067.

На основании приказа от 20.05.2019 N 686 Рособнадзором проведена плановая документарная проверка деятельности Организации.

По результатам проверки составлен акт от 28.06.2019 N 171/Л/З, в котором зафиксированы выявленные нарушения законодательства Российской Федерации:

- подпункта "а" пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 N 966 (далее - Положение) - у лицензиата отсутствует на праве собственности или ином законном основании здания, строения, помещения и территории, необходимые для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, направленным на подготовку слушателей и религиозного персонала религиозных организаций, согласно лицензии на осуществление образовательной деятельности;

- подпункта "е" пункта 6 Положения - у лицензиата отсутствуют печатные и (или) электронные образовательные и информационные ресурсы по реализуемым образовательным программам, направленным на подготовку слушателей и религиозного персонала религиозных организаций, согласно лицензии, в нарушение

части 1 статьи 18 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" (далее - Закон N 273-ФЗ);

- подпункта "ж" пункта 6 Положения - у лицензиата отсутствует санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным правилам зданий, строений, помещений, оборудования и иного имущества, расположенных по адресу: 193149, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, д. Новосаратовка, д. 140, используемых для осуществления образовательной деятельности по реализуемым образовательным программам, направленным на подготовку слушателей и религиозного персонала религиозных организаций;

- подпункта "з" пункта 6 Положения - у лицензиата отсутствуют безопасные условия обучения, воспитания обучающихся, присмотра и ухода за обучающимися, их содержания в соответствии с установленными нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье обучающихся, работников образовательной организации, учитывающие в том числе соответствующие требования, установленные в образовательном стандарте Организации;

- части 6 статьи 14 Закона N 273-ФЗ - не разработан локальный нормативный акт, регламентирующий язык, языки образования, а также получение образования на иностранном языке в соответствии с образовательной программой, направленной на подготовку слушателей и религиозного персонала;

- части 2 статьи 30 Закона N 273-ФЗ - не разработаны локальные нормативные акты по основным вопросам организации и осуществления образовательной деятельности, в том числе регламентирующие режим занятий обучающихся, формы, периодичность и порядок текущего контроля успеваемости обучающихся, порядок и основания перевода обучающихся, порядок оформления возникновения, приостановления и прекращения отношений между организацией и обучающимися и (или) родителями (законными представителями) несовершеннолетних обучающихся;

- части 3 статьи 30 Закона N 273-ФЗ - при принятии локальных нормативных актов, затрагивающих права обучающихся и работников образовательной организации, не учитывается мнение советов обучающихся, советов родителей, представительных органов обучающихся, а также в порядке и в случаях, которые предусмотрены трудовым законодательством, представительных органов работников;

- пункта 3 части 1 статьи 34 Закона N 273-ФЗ - не разработан локальный нормативный акт, регламентирующий порядок обучения по индивидуальному учебному плану в пределах осваиваемой образовательной программы, направленной на подготовку слушателей и религиозного персонала организаций в соответствии с академическим правом обучающегося;

- пункта 6 части 1 статьи 34 Закона N 273-ФЗ - не разработан локальный нормативный акт, регламентирующий порядок освоения наряду с учебными предметами, курсами, дисциплинами (модулями) по осваиваемой образовательной программе любых других учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), преподаваемых в организации в соответствии с академическим правом обучающегося;

- пункта 7 части 1 статьи 34 Закона N 273-ФЗ - не разработан локальный нормативный акт, регламентирующий порядок зачета организации результатов

освоения обучающимися учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, дополнительных образовательных программ в других организациях, осуществляющих образовательную деятельность;

- пункта 21 части 1 статьи 34 Закона N 273-ФЗ - не разработан локальный нормативный акт, регламентирующий пользование обучающимися лечебно-оздоровительной инфраструктурой, объектами культуры и объектами спорта образовательной организации;

- пункта 21 части 1 статьи 34 Закона N 273-ФЗ - не разработан локальный нормативный акт, устанавливающий порядок пользования учебниками и учебными пособиями обучающимися, осваивающими учебные предметы, курсы, дисциплины (модули) за пределами Организации, утвержденного Архиепископом, и (или) получающими платные образовательные услуги;

- части 1 статьи 37 Закона N 273-ФЗ - не организует питание обучающихся;

- части 2 статьи 37 Закона N 273-ФЗ - не разработано расписание заданий, предусматривающее перерыв достаточной продолжительности для питания обучающихся;

- пунктов 1 - 5, 7 - 11 части 1 статьи 41 Закона N 273-ФЗ - охрана здоровья обучающихся организации не включает в себя оказание им первичной медико-санитарной помощи в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья, организацию питания обучающихся, определение оптимальной учебной, внеучебной нагрузки, режима учебных занятий и продолжительности каникул, пропаганду и обучение навыкам здорового образа жизни, требованиям охраны труда, организацию и создание условий для профилактики заболеваний и оздоровления обучающихся, для занятия ими физической культурой и спортом, профилактику и запрещение курения, употребления алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива, наркотических средств и психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов и других одурманивающих веществ, обеспечение безопасности обучающихся во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность, проведение санитарно-противоэпидемических и профилактических мероприятий;

- пунктов 1, 2 части 4 статьи 41 Закона N 273-ФЗ - Организация при реализации образовательных программ не создала условия для охраны здоровья обучающихся, в том числе не обеспечила наблюдение за состоянием здоровья обучающихся, проведение санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий, обучение и воспитание в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации;

- части 6 статьи 45 Закона N 273-ФЗ - не разработан локальный акт, регламентирующий порядок создания, организации работы, принятия решений комиссией по урегулированию споров между участниками образовательных отношений и их исполнения,

- пунктов 7, 9, 10 части 1 статьи 48 Закона N 273-ФЗ - педагогические работники организации систематически не повышают свой профессиональный уровень в соответствии с их обязанностями; не проходят предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры, а также

внеочередные медицинские осмотры по направлению работодателя; обучение и проверку знаний и навыков в области охраны труда;

- части 12 статьи 60 Закона N 273-ФЗ - не установлен образец справки об обучении или о периоде обучения, выдаваемой лицам, не прошедшим итоговой аттестации или получившим на итоговой аттестации неудовлетворительные результаты, а также лицам, освоившим часть образовательной программы, направленной на подготовку слушателей и религиозного персонала и (или) отчисленных из нее;

- пункта 2 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и формату представления на нем информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 29.05.2014 N 785 (далее - Требования), - организацией для размещения информации на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не создан специальный раздел "Сведения об образовательной организации";

- подпунктов "а", "б", "г", "д", "ж", "з", "и", "м", "н", "о", "п", "р" пункта 1 части 2, подпункта "д" пункта 2 части 2 статьи 29 Закона N 273-ФЗ, подпунктов "а", "б" пункта 3 Правил размещения на официальном сайте образований организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.07.2013 N 583 (далее - Правила), пунктов 3.1, 3.2, подпункта "а" пункта 3.3, 3.4, подпункта "б" пункта 3.6, 3.7, 3.8, 3.10, 3.11 Требований - не обеспечивается открытость и доступность информации: о дате создания организации, об учредителе, учредителях, о месте нахождения организации и ее филиалах (при наличии), графике работы, режиме, контактных телефонах и об адресах электронной почты; о структуре и об органах управления организации, в том числе наименовании структурных подразделений, фамилии, имени, отчества и должности руководителей структурных подразделений, места нахождения структурных подразделений, адреса официальных сайтов в сети интернет структурных подразделений; о численности обучающихся по реализуемой (реализуемым) образовательной (образовательным) программе, направленной на подготовку слушателей и религиозного персонала религиозных организаций за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, иных бюджетов; о языках, на которых осуществляется образование (обучение), о заместителе руководителя организации, руководителе филиала, в том числе: ФИО, контрактный телефон, адрес электронной почты, о персональном составе педагогических работников с указанием уровня образования, квалификации и опыта; о материально-техническом обеспечении, в том числе: наличие оборудованных учебных кабинетов, библиотек, объектов спорта и др.; информацию о количестве вакантных мест для приема (перевода) по каждой образовательной программе, направленной на подготовку слушателей и религиозного персонала религиозных организаций, о наличии и условиях предоставления обучающимся стипендий, мер социальной поддержки; о наличии общежития, интерната, в том числе приспособленных для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья, количестве жилых помещений в общежитии, интернате для иногородних обучающихся, формировании платы за проживание в общежитии, об объеме образовательной

деятельности, финансовое обеспечение которой осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов, по договорам об образовании за счет средств физических и (или) юридических лиц; о поступлении финансовых и материальных средств и об их расходовании по итогам финансового года; локальных нормативных актов, предусмотренных частью 2 статьи 30 Закона N 273-ФЗ.

- пункта 7 Правил - пользователю официального сайта организации предоставляется информация о структуре официального сайта, не включающая в себя ссылку на официальные сайты Министерства науки и высшего образования РФ и Министерства просвещения РФ в сети "Интернет".

Организации 28.06.2019 выдано предписание N 07-55-118/20-3 об устранении выявленных нарушений (т.1 л.д.54-58).

В связи с неисполнением данного предписания Организации повторно выдано предписание от 11.11.2019 N 07-55-219/20-3/ПП, в отношении должностного лица Организации возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и составлен протокол об административном правонарушении от 25.11.2019 N АП 171/Л/3-19.5.1, издано распоряжение от 03.12.2019 N 1770-07 "О запрете приема в религиозную духовную образовательную организацию высшего образования "Теологическая семинария Евангелическо-Лютеранской церкви)".

Постановлением мирового судьи судебного участка N 86 Всеволожского района Ленинградской области от 05.02.2020 по делу N 3-37/2020 должностное лицо Организации признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 КоАП РФ.

Как следует из акта Рособнадзора от 02.03.2020 N 07-55-1432, отчет о результатах исполнения повторно выданного предписания с приложением документов, подтверждающих устранение указанных в предписании нарушений, Организацией в установленный срок не представлен.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Рособнадзора в арбитражный суд с требованием об аннулировании лицензии Организации на право осуществления образовательной деятельности.

Суд первой инстанции заявленные Рособнадзором требования удовлетворил.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на апелляционную жалобу, выслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда в виду следующего.

В соответствии с пунктом 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон № 99-ФЗ) и частью 1 статьи 91 Закона № 273-ФЗ образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании.

Лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и

культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности (часть 1 статьи 2 Закона № 99-ФЗ).

Из взаимосвязанных положений пунктов 2 и 11 части 1 статьи 3, пункта 6 части 2 статьи 89, пункта 1 части 2 статьи 90 Закона № 273-ФЗ вытекает, что лицензирование образовательной деятельности выступает одним из элементов управления системой образования и поэтому должно основываться на принципах обеспечения права каждого человека на образование; недопустимости ограничения или устранения конкуренции в сфере образования.

Положениями части 12 статьи 20 Закона № 99-ФЗ и части 8 статьи 93 Закона № 273-ФЗ предусмотрена возможность аннулирования лицензии образовательной организации; разрешение этого вопроса законодателем отнесено к компетенции суда, рассматривающего дело по заявлению лицензирующего органа.

Согласно части 6 статьи 93 Закона N 273-ФЗ в случае выявления нарушения требований законодательства об образовании соответствующий орган по контролю и надзору в сфере образования выдает органу или организации, допустившим такое нарушение, предписание об устранении нарушения, срок исполнения которого не может превышать шесть месяцев.

В силу части 7 статьи 93 Закона N 273-ФЗ в случае неисполнения указанного предписания орган по контролю и надзору в сфере образования возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном КоАП РФ, выдает повторно предписание об устранении ранее не устраненного нарушения, срок исполнения которого не может превышать три месяца, и запрещает прием в данную организацию полностью или частично.

Как предусмотрено частью 8 статьи 93 Закона N 273-ФЗ, в случае вынесения судом решения о привлечении организации, осуществляющей образовательную деятельность, и (или) должностных лиц этой организации к административной ответственности за неисполнение в установленный срок указанного предписания и в случае неисполнения в установленный срок выданного повторно предписания орган по контролю и надзору в сфере образования приостанавливает действие лицензии на осуществление образовательной деятельности этой организации полностью или частично и обращается в суд с заявлением об аннулировании лицензии. Действие лицензии на осуществление образовательной деятельности приостанавливается до дня вступления в законную силу решения суда.

В соответствии с частью 12 статьи 20 Закона N 99-ФЗ лицензия аннулируется по решению суда на основании рассмотрения заявления лицензирующего органа об аннулировании лицензии.

Как разъяснено в пункте 20 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", аннулирование лицензии представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности, при осуществлении которой могут затрагиваться конституционные права и свободы, а также права и законные интересы других лиц.

Принимая во внимание обязательность реализации конституционного права на судебную защиту и выполнения задач судопроизводства, связанных с защитой прав и законных интересов субъектов экономического оборота, суд при разрешении спора об аннулировании лицензии не вправе ограничиться только проверкой формальной законности требования лицензирующего органа - наличия нарушений в деятельности лица, которому выдана лицензия, соблюдения установленного порядка выявления этих нарушений уполномоченным органом и т.п.

Суд помимо вышеназванных обстоятельств в соответствии с частью 2 статьи 65, частью 1 статьи 168 АПК РФ устанавливает, образуют ли выявленные нарушения необходимые в соответствии с законодательством поводы (основания) для аннулирования лицензии, а также то, являются ли эти основания достаточными для применения рассматриваемой строгой меры, влекущей невозможность дальнейшего осуществления лицензируемой деятельности.

В связи с этим суд дает оценку существенности выявленных нарушений и соразмерности прекращения действия лицензии характеру нарушений (тяжести возможных или наступивших последствий), в том числе, с учетом предпринятых субъектом мер по приведению своей деятельности в соответствие с лицензионными требованиями, таким образом, обеспечивая достижение баланса между частными интересами, связанными с продолжением ведения лицензируемой деятельности, и публичным интересом, связанным с реализацией целей лицензирования.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, первоначально выданное предписание и повторное предписание Рособнадзора в установленные в них сроки Организацией в полном объеме не исполнены.

Частями 1, 2 статьи 37 Закона № 273-ФЗ установлено, что организация питания обучающихся возлагается на организации, осуществляющие образовательную деятельность. Расписание занятий должно предусматривать перерыв достаточной продолжительности для питания обучающихся.

Пунктами 2, 4, 5, 7, 9-11 части 1, пунктом 1 части 4 статьи 41 Закона № 273-ФЗ предусмотрено, что охрана здоровья обучающихся включает в себя: организацию питания обучающихся; пропаганду и обучение навыкам здорового образа жизни, требованиям охраны труда; организацию и создание условий для профилактики заболеваний и оздоровления обучающихся, для занятия ими физической культурой и спортом; профилактику и запрещение курения табака или потребления никотинсодержащей продукции, употребления алкогольных, слабоалкогольных напитков, пива, наркотических средств и психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов и других одурманивающих веществ; профилактику несчастных случаев с обучающимися во время пребывания в организации, осуществляющей образовательную деятельность; проведение санитарно-противоэпидемических и профилактических мероприятий; обучение педагогических работников навыкам оказания первой помощи. Организации, осуществляющие образовательную деятельность, при реализации образовательных программ создают условия для охраны здоровья обучающихся, в том числе обеспечивают наблюдение за состоянием здоровья обучающихся.

Организация считает, что положения данных норм на нее не распространяются, поскольку ответчик осуществляет исключительно дистанционное обучение.

Указанный довод правомерно и обоснованно отклонен судом первой инстанции.

Частью 2 статьи 13 Закона № 273-ФЗ определено, что при реализации образовательных программ используются различные образовательные технологии, в том числе дистанционные образовательные технологии, электронное обучение.

В соответствии со статьей 16 Закона № 273-ФЗ под дистанционными образовательными технологиями понимаются образовательные технологии, реализуемые в основном с применением информационно-телекоммуникационных сетей при опосредованном (на расстоянии) взаимодействии обучающихся и педагогических работников.

В статье 17 Закона № 273-ФЗ определено, что в Российской Федерации образование может быть получено в организациях, осуществляющих образовательную деятельность; вне организаций, осуществляющих образовательную деятельность (в форме семейного образования и самообразования). Обучение в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, с учетом потребностей, возможностей личности и в зависимости от объема обязательных занятий педагогического работника с обучающимися осуществляется в очной, очно-заочной или заочной форме.

Таким образом, пункты 2, 4, 5, 7, 9-11 части 1, пункт 1 части 4 статьи 41 Закона № 273-ФЗ распространяются на все организации, осуществляющие образовательную деятельность, независимо от реализации/нереализации ими образовательных программ с применением электронного обучения, дистанционных образовательных технологий.

Как отмечено в части 3 статьи 16 Закона № 273-ФЗ, при реализации образовательных программ с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий в организации, осуществляющей образовательную деятельность, должны быть созданы условия для функционирования электронной информационно-образовательной среды, включающей в себя электронные информационные ресурсы, электронные образовательные ресурсы, совокупность информационных технологий, телекоммуникационных технологий, соответствующих технологических средств и обеспечивающей освоение обучающимися образовательных программ в полном объеме независимо от места нахождения обучающихся.

Вместе с тем, доказательства, подтверждающие создание условий для функционирования электронной информационно-образовательной среды, Организацией не представлены.

Представленное ответчиком положение об использовании электронного обучения и дистанционных образовательных технологий не подтверждает создание в Организации таких условий.

Справка о платформе для дистанционного обучения не доказывает наличие электронно-библиотечных систем и электронной информационно-образовательной среды организации по реализуемой образовательной программе, а также обеспечение обучающихся доступом к ним.

Ответчиком не представлены документы, подтверждающие обеспечение обучающихся доступом к электронно-библиотечным системам и к электронной информационно-образовательной среде Организации по реализуемой

образовательной программе (в том числе договоры, заключенные с прямыми правообладателями таких ресурсов).

Судом первой инстанции установлено и не опровергнуто ответчиком, что у Организации на официальном сайте отсутствует электронная информационно-образовательная среда, позволяющая применение дистанционных образовательных технологий при осуществлении образовательного процесса.

Кроме того, довод ответчика об исключительно дистанционном обучении опровергается пунктами 3.7, 3.8, 3.9 Положения Организации об использовании электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, которыми определено, что итоговая аттестация проводится без использования дистанционных образовательных программ; дипломная работа сдается студентом лично; выпускной экзамен и коллоквиум проводятся в очной форме; использование дистанционных технологий для их проведения не допускается.

Кроме того, пунктом 4.4.4. Устава установлено проживание студентов в общежитии, обеспечение бесплатным питанием, стипендией.

Таким образом, закрепление в Уставе заочной формы обучения, а также наличие возможности проживания студентов в общежитии, обеспечение студентов бесплатным питанием, свидетельствует о том, что Организация не может рассматриваться в качестве организации, осуществляющей процесс обучения исключительно дистанционно.

В пункте 7 части 1 статьи 48 Закона № 273-ФЗ установлена обязанность педагогических работников систематически повышать свой профессиональный уровень.

Документами, свидетельствующими о повышении профессионального уровня педагогических работников, являются удостоверение о повышении квалификации или диплом о профессиональной переподготовке.

Организация, указывая на отсутствие в Российской Федерации образовательных учреждений или курсов повышения квалификации подобной направленности, представила свидетельства и сертификаты, выданные иностранными организациями.

Так, в качестве устранения нарушений требований пункта 7 части 1 статьи 48 Закона № 273-ФЗ Организация представила документ о присуждении академической степени Антону Тихомирову, дипломы Карлоса Берса, Гартвига фон Шуберта, Нанны Марии Софии Хелаакоски, Корани Андраша, свидетельство о присвоении степени доктора философских наук Корани Андрашу, свидетельства Свена Косника.

Вместе с тем, документов, свидетельствующих о признании иностранного образования педагогических работников Организации, не представлено.

Согласно части 4 статьи 76 Закона об образовании, программа повышения квалификации направлена на совершенствование и/или получение новой компетенции, необходимой для профессиональной деятельности, и (или) повышение профессионального уровня в рамках имеющейся квалификации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 12 Закона об образовании, образовательные программы самостоятельно разрабатываются и утверждаются организацией, осуществляющей образовательную деятельность, если настоящим Федеральным законом не установлено иное.

Таким образом, в соответствии с частью 5 статьи 12 Закона об образовании и Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам", утв. Приказом Минобрнауки России от 01.07.2013 N 499 образовательной организации дано право самостоятельно разрабатывать и утверждать образовательные программы для повышения профессионального уровня своих преподавателей.

Пунктом 9 части 1 статьи 48 Закона № 273-ФЗ установлена обязанность педагогических работников проходить в соответствии с трудовым законодательством предварительные при поступлении на работу и периодические медицинские осмотры, а также внеочередные медицинские осмотры по направлению работодателя.

В качестве доказательств устранения данного нарушения Организация представила заключения предварительного (периодического) медицинского осмотра (обследования) на Монастырскую А.А. и Тихомирова А.В.

Вместе с тем, как установлено судом первой инстанции и подтверждается ответчиком, в педагогический (научно-педагогический) состав Организация входят еще преподаватель Бондаренко Е. и преподаватель Брэнд Бюркле. Однако, документы, подтверждающие прохождение данными лицами медицинских осмотров, Организация не представила.

Также материалами дела подтверждается, что Организацией не в полной мере устранены нарушения, связанные с информационной открытостью Организации.

Довод Организации о том, что Требования к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации, утвержденные приказом Рособнадзора от 29.05.2021 № 785, нарушения которых вменено ответчику, утратили силу с 01.01.2021, обоснованно отклонены судом первой инстанции, поскольку положения вновь изданного постановления Правительства Российской Федерации от 20.06.2020 № 897 дублируют требования к интернет-сайтам, закрепленных Приказом № 785.

Кроме того, длительное неустранение Организацией всех допущенных нарушений, неисполнение предписаний в полном объеме свидетельствует о пренебрежительном отношении Организации к исполнению возложенных на нее публично-правовых обязанностей по соблюдению предусмотренных законом лицензионных требований.

Апелляционный суд отмечает также, что аннулирование лицензии является мерой воздействия на лицензиатов в целях удержания их от продолжения совершения грубых нарушений лицензионных требований, соблюдения положений действующего законодательства.

Основанием для аннулирования лицензии является не само нарушение, допущенное лицензиатом, а факт невыполнения указаний лицензирующего органа об устранении этих нарушений.

Аннулирование выданной лицензии представляет собой специальную предупредительную меру, непосредственно связанную со спецификой деятельности (в данном случае - образовательной), при осуществлении которой затрагиваются

права и интересы других лиц, в частности студентов, которые в соответствии с Конституцией Российской Федерации имеют право на качественное образование.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что аннулирование лицензии, как мера, справедлива, адекватна, пропорциональна и соразмерна допущенным Организацией нарушениям лицензионного законодательства, а также необходима для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов граждан как получающих образование в семинарии, так и тех, к кому обращены знания, полученные обучающимися в Организации.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются апелляционным судом, как несостоятельные, необоснованные и не опровергающие правомерные выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13 августа 2021 года по делу № А56-36035/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу религиозной духовной образовательной организации высшего образования "Теологическая Семинария Евангелическо-Лютеранской Церкви" - без удовлетворения.

Возвратить из федерального бюджета религиозной духовной образовательной организации высшего образования "Теологическая Семинария Евангелическо-Лютеранской Церкви" излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1500 руб.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Б. Семенова

Судьи

Н.О. Третьякова

О.В. Фуркало